

从心理所有权看国有上市公司治理

——基于中国传统文化

方 宗

(厦门大学 管理学院, 福建 厦门 361005)

【摘 要】 文章从心理所有权的角度结合中国特有的传统文化背景,考察了当前在一些国有企业当中存在的公司治理问题发生的原因。文章认为,产生公司治理问题的深层次原因在于心理所有权的错位。而中国传统文化当中浓厚的“家”的观念、中国人对权力的过分追逐和金钱欲在心理所有权错位中扮演了重要的角色。某些国有企业高层管理者对国有企业这个“家”的感情上的脆弱性和概念上的强烈性使得他们不断地从国有企业当中攫取私人利益。

【关键词】 心理所有权; 国有企业; 传统文化

【中图分类号】F276.1 【文献标识码】A 【文章编号】1004-2768(2008)12-0123-02

Jensen 和 Meckling 在 1976 年提出了著名的委托代理理论,从所有权和经营权的分离来考察在现代化企业当中出现的企业所有者与管理者之间的利益冲突问题。本文试图从心理的层面,特别是基于中国传统文化的国人心理,对当前一些国有上市公司治理问题谈谈个人粗浅的看法。

一、心理所有权: 概念及内容

心理所有权的概念是由 Jon Pierce 等人于 1991 年提出的。他们认为心理所有权指的是个体感觉标的物属于自身的一种心理状态。心理所有权强调的是一种“占有”,把占有当成是自身的延伸,成为自身的一部分。Pierce 等人认为,心理所有权具有如下三大特征。首先,心理所有权一般是和“我的”(my)、“我”(mine)和“我们的”(our)联系在一起的。它的核心概念是对特定标的物的“占有”(比如名誉、房子、游艇和银行账户等)。其次,心理所有权反映了个人和标的物(不管是有形物还是无形物)之间的关系,在个体看来,标的物与自己密切相关,以致于成为自己的一部分了。最后,心理所有权状态是复杂的,它包括了认知和情感的核心(a cognitive and affective core)。它不仅反映了个体在意识、思想和信念上对该标的物的认知,而且还表明心理所有权是产生快乐的原因,这当然指出了心理所有权具有的情感因素。

那么心理所有权是从何而来的呢,有哪些因素会影响到心理所有权,心理所有权又会对我们的行为产生怎样的影响呢?

现有的文献对心理所有权的产生大概有两种观点,一种是“自然观”,即认为心理所有权来源于人的本性,另一种是“社会观”,即认为心理所有权的产生是因为人生活在社会当中不断地进行社会实践、不断地在社会当中学习、认知而形成的。Pierce 等人综合了上述两种观念,他们认为心理所有权既有来源于人的本性的部分,也有来源于社会实践的部分。他们提出心理所有权的产生离不开如下三个因素。

首先是“家”的需要,即对一种归属感的渴望(a sense of be-

longing)。当然这里所说的家是广义的概念,它可以是一般意义上的家庭,也可以是企业、学校、城市或者国家等等。人对家的需要是一种灵魂上的归宿要求,特别是在中国这样一个儒家传统的社会当中,“家”的观念尤其发达,这一点将在下文予以阐述。其次,“效力”(efficacy)和“效果”(effectance)。效力指的是个人在某个方面对能力的一种需要,而效果则指他有能力实行某种行为。效力和效果为我们提供了一个“占有”的工具主义的功能(instrumental function)。最后,是“自我认同”(self-identity)的观念。自我的观念产生于清晰地认识到自身的需要。自我的认同可以使人认识到自身,并可以将自己表现给他人,而且还能保持自身的连续性。

当然上述的三个因素是从最本质的因素上来进行分析,指出了心理所有权植根于人的动机(motive)。实际上,心理所有权产生的直接途径是通过人的经验的获得。首先是对标的物的控制(controlling the ownership target)。一个人对某一标的物的控制能力越强,他就越可能对该标的物产生心理所有权。其次是对该标的物的熟悉程度(coming to intimately know the target)。一个人对该标的物的信息掌握的程度越高,他就越可能将该标的物当成自身的一部分。最后,个人对该标的物的投资(investing the self into the target)。当一个人对某标的物倾注时间、精力、感情时,会在该标的物和个人之间建立一种联系,这种联系容易诱使当事人从内心里产生一种占有该物的感觉。

我们通常所讲的所有权指的是法律意义上的所有权,它和心理所有权是不一样的。法律意义上的所有权指的是一种真实的情况,是一种客观上可见的状态。某人拥有对某一事物的所有权是因为他客观上拥有该物,并且他对该物的拥有得到了法律的承认,得到了大多数人的认可。而心理所有权指的是在心理上对某物的所有权,它强调的是一种感觉,即主观上认为某物是自己所有的,这种意识存在于个人的思想当中,是不能被人们直接观察到的,人们最多只能从他的行为当中去推测出

【收稿日期】2006-11-16

【作者简介】方宗(1981-),男,福建莆田人,厦门大学管理学院会计系博士研究生,研究方向:现代管理会计、公司理财。

来。一般来说,拥有某物法律所有权的人同时也拥有了心理所有权,但是法律所有权和心理所有权并没有必然的联系。有时人们并不拥有某物的法律所有权但他仍然拥有该物的心理所有权,而有时人们虽然拥有某物的法律所有权但他并不拥有该物的心理所有权。

二、中国文化的特点

中国是一个具有悠久历史文化传统的国度,独特历史条件使得中国形成了一种不同于西方文明的东方文明。在当前形势下,虽然全球化的趋势越来越明显。国际间的合作和交流越来越紧密,但是中国的传统文化仍然根深蒂固于每个中国人的心中。

首先,中国传统文化最核心的是“家族文化”。“自古以来,家是中国社会结构的单元,也是政治组织的基础。在所谓‘专制时代’,中国就是以一家族作中心统治着所有的家族”。父家长是“家”的最高领导,拥有至高无上的权威。“家”中的其他人都必须服从父家长的领导,不管父家长是对的还是错的,都必须遵照执行。而且,中国人从小就是在“家”的关怀和呵护中成长起来,接受了一种特殊的“家”教育。中国人从小就被告知他们的个人荣辱与“家”息息相关,要站在“家”的立场上为人处事。当然,由于每个人在社会当中同时扮演着不同的角色,属于不同的“家”,当各个家之间发生利益的冲突时,中国人往往是从感情角度上衡量不同的“家”的分量,最后一般是采取保全自己感情最深厚的那个“家”,维护那个“家”的利益,而牺牲其他的“家”的利益。而对于不属于他认为的“家”的范围内的事物,他甚至可能采取一种敌对的态度。

其次,是中国人特别浓重的权力观念。中国人特有的“权力观”是与封建家族制度联系在一起的。封建统治者从家族制度身上汲取了有利于其统治的因素,并把它不断地加以强化。比如,皇帝是一国之君,是国家这个大的家庭的父家长,拥有至高无上的权威,老百姓从小就被教育必须为皇帝效忠。这种服从意识进一步的延伸就是地方官员在地方上拥有高度的权力。由于地方官员,特别是地方的最高级别干部,代表的是皇帝,是皇帝在该地的代理人,这些官僚很可能从代理人摇身变成“土皇帝”……随着权力链层层下推,一个个小“土皇帝”、“小小土皇帝”相继出现,权力意识就这样从中央转移到地方。臃肿的官僚机构就象得了瘟疫一样都染上了“权力瘾”。与权力的追逐相反的就是对权力的畏惧,广大的老百姓长期以来被植入了一种“羔羊”的基因,下级对上级也是俯首帖耳。而广大国民由对权力的畏惧产生了对权力的渴望。“慕权”成了中国人心理的一个普遍现象。

最后,中国的知识分子从接受教育开始就被灌输了一种“学而优则仕”的思想,他们当中很大一部分知识分子“十年寒窗”的最终目的是为了“千钟粟”、“黄金屋”和“颜如玉”。这也难怪有些人在事业上达到一定的高度之后就不断地为自己聚敛钱财,为了个人利益不惜牺牲集体利益。我们常听到一句口头禅“升官发财”,在中国人眼里,升官总是和发财联系在一起。升官意味着权力的获得或者提升,发财则表达了钱的更高层次的追求,升官和发财之间密切联系容易让人想到以权谋私、钱权交易,滋生出种种的弊端。应该说,中国人把权和钱联系得过于紧密了。

三、中国国有企业当前公司治理的现状其原因

国有企业在当前中国的经济体系当中占据着重要的地位。国有企业的公司治理问题也是中国目前经济发展中一个热门

和敏感的话题。由于国有企业是全国人民共有的财产,中央政府代表全国人民来行使管理国有企业的职责。而中央政府随后又将这种权力委托给地方政府或者其他的相关部门。这样就形成了一条绵长的“政治代理链”。所有者缺位现象严重,虽然在公司内部建立了“新三会”,但实际上新三会并不能起到监督约束管理者的作用。中国历史上遗留下来的“人治”色彩仍然浓厚。有些法规制度虽然制订完备,但是却不能有效实行。往往出现的情况是,制订制度的人也是违反制度的人。管理者追求“在职消费”已经成为了一些国有企业一个公开的秘密。在国有企业不断寻求发展道路的同时,在中央政府不断加大国有企业支持力度的同时,伴随着的却是国有资产不断流失,一次又一次国有企业高管人员贪污受贿行为。国有企业的公司治理仍然是个难题。

中国是一个注重传统道德的国度,自古以来,中国人就以“内圣”为一个崇高的境界。况且在法制建设比过去更加完善的今天,为何腐败现象会一再出现。笔者认为,这是由心理所有权“错位”引起的。

心理所有权会产生角色外行为(extrale behavior),这种角色外行为并不能从企业当中得到规定的补偿。但是这种角色外行为具有两面性。在积极的方面,它可能激发员工的热情,增加他们的主人翁责任感,全心全意为企业建设服务,有利于企业的进一步发展。在消极的方面,员工可能从企业当中牟取私利,危害企业的健康。正是由于一部分人的心理所有权体现在了消极方面,造成了现阶段出现的种种问题。

“家”在中国人的心目中占据着重要的地位,一个人在刚刚进入一个集体时就会接受该集体的“家”的教育,这种教育与中国人自身先前的教育可能会产生“共鸣”,在一段时间之后,会逐渐出现对集体产生“家”的依恋。在这样的组织里,容易形成一种“家”的氛围,只不过这种类型的“家”的观念往往是比较脆弱的,极易受到外界的冲击而解体。

上文当中提到了家的概念总是和父家长联系在一起的。“家”当中权力的分配也就成为了一个敏感的话题。而最高管理者往往凭借其法律意义上的最高地位充当着父家长的角色。权力欲望的存在使他往往热衷于发号施令,而企业的员工也往往惟其马首是瞻。而那些肩负着监督企业的人可能被管理者拉入“家”的圈子当中,成为“家”的一个成员,享受着“家”的温馨。在这种情况下,他们哪会对这个家有意见,对这个给他们以“周照顾”的父家长颇有微辞呢?

父家长制和权力的欲望使管理者具有了对国有企业的控制能力,而且这种控制能力在日常的生产经营过程中被不断地强化,管理者作为整个企业的最高领导者,对企业的信息掌握程度比其他任何人都高。另外,国有企业的管理者每天都要负责企业的运行,都在实施手中的权力,每天都在处理着企业的大量信息,对企业了如指掌,他们在企业当中耗费了大量的时间、精力,这么大的投资大大超过了他在其他地方的投资。上述三个条件使得管理者容易产生对国有企业的心理所有权。在管理者看来,国有企业是他的,是他个人的一部分,这一部分是与本身不可分割的。“家”的概念也在这样的过程当中产生的。同样的事情每天都在发生,无形中不断强化了他对这个企业的概念。

在这种条件下,管理者在心理认为企业为其所有,强烈的权力欲望使得心理所有权超过了其正常的范(下转第83页)

在这里我们不考虑未能产生家的感情共鸣的情况。

现象,影响了举债的可持续性,也影响了社会稳定。可见,城市政府要不断强化诚信意识,积极落实还贷措施,增强城市政府的公信力,同时还有利于持续举债。

3.积极开辟偿债渠道,规避偿债风险。一般情况下,城市负债可一部分纳入财政预算,但是这远远不能满足偿债的需求,必须积极开辟偿债渠道。一是以地补路;二是成立城投公司并归集优质资产有效运营增强偿债能力;三是建立债务清偿风险基金,强化风险意识。按照债务余额的一定比例建立地方政府债务清偿准备金,以防范财政风险;四是一部分准公共产品的运营收入。多渠道的资金来源,就如修了一道负债的防火墙,增强了驾驭负债风险的能力。

(三) 控制债务规模,优化债务结构

城市债务要与本地经济发展水平和今后政府还债能力相适应。国际上通常采用负债率(债务负担率)、偿债率和债务依存度这三个指标来衡量政府债务规模是否适度。债务要控制在一个合适范围内,把负债率控制在5%以下,偿债率控制在8%~10%以内(陈伟昶,2003)。一旦这两项指标超出这一范围时,政府就应坚决控制债务规模、压缩债务。另一方面,多渠道筹集债务资金,合理安排债务结构,实行长期和短期资金、国内与国外资金、社会与民间资金等时间空间的优化配置,以降低城市负债经营的风险。

(四) 开辟城建资金渠道,扩大举债以外的资金来源空间

城市经营要求按市场经济的规律来管理和经营城市,城市建设资金的来源应该有除负债以外的多种渠道,包括建设债券、项目融资(BOT、ABS、TOT等)、可转换债券、融资租赁、土地使用权的批租与转让、公交线路与出租车经营权的拍卖、沿街商业铺面的开发与经营权的拍卖等,从而弥补负债资金来源的不足和减少其风险。

(五) 建立城市经营资产负债表,分析城市经营财务状况

城市负债经营促进了城市资产不断增加的同时,负债问题日益成为各界关注的热点,特别是一些城市过度举债经营的行为,导致城市财政面临巨大的债务风险,因此,建立城市资产负债表,进行资产负债分析,弄清城市经营财务状况,可以辅助城市政府的负债决策,认清自身的偿债能力,降低城市负债经营的风险。

总之,城市负债经营作为城市经营中一项重要的财务行为,同样面临各种风险,只有树立城市负债经营风险意识,加强城市负债管理,增强城市偿债能力,多渠道筹措城市建设资金,提高资金运用效率,才能有效防范城市负债经营风险,才能更好地开展城市经营活动,才能实现城市现代化的宏伟目标。

【参考文献】

- [1] 王进富.城市经营与企业经营的比较研究[J].经济与管理,2005,(6).
- [2] 袁静.城市建设举债的理论基础[J].财政研究,2001,(11).
- [3] 李慧丽.企业负债经营风险及控制策略[J].审计理论与实践,2003,(5).
- [4] 王振有.关于城市经营有关问题的研究[J].管理世界,2004,(1).
- [5] 负债累累——众多地方政府已实际破产[EB/OL].www.hexun.com, 2004-10-09.
- [6] 张民省.构建诚信社会的政府能力与责任[J].生产力研究,2006,(11).

(责任编辑:L 校对:Z)

(上接第124页)围,演变成对国有企业的“变态”的控制。当然企业这个“家”的观念是脆弱的,他对企业的“家”的感情是淡薄的,但管理者在平时又不断地强化了“家”的概念。概念存在而感情淡薄成为了管理者在对待企业这个“家”思想上的矛盾。矛盾的结果是管理者往往把这个家当成一种可以利用的工具,占有它却不爱惜它,不断地掏空“家”的财富,成为另一个家的附属品,是为另一个家服务的利益来源。

总之,从道理上讲,中国国有企业的管理者是具有“家”的观念的,但是在传统观念下,此“家”不如彼“家”,以及对权的追求和对钱的贪婪,导致了部分国有企业管理者在对待家的态度上的矛盾性,这种矛盾进一步演变成他们对国有企业的掠夺,不断地将国企当成是自己的利益工具,从而造成了现阶段国有企业公司治理难的局面。

【参考文献】

- [1] Alle, D., L.Dyne, T.Kostova, Psychological Ownership: an Empirical Exam-

ination of Its Consequences, Group & Organization Studies, Jun 1995.

- [2] Dyne, L., J. Pierce. Psychological Ownership and Feelings of Possession: Three Field Studies Predicting Employee Attitudes and Organizational Citizenship Behavior, Journal of Organizational Behavior, 25(2004): 439-459.
- [3] Parker S., T.Wall, P.Jackson, That's not My Job: Developing Flexible Employee Work Orientations, Academy of Management Journal, Aug 1997.
- [4] Pierce, J., T.Kostova, K.Dirks, the State of Psychological Ownership: Integrating and Extending a Century of Research, Review of General Psychology, 7: 84-107.
- [5] Pierce J., S.Rubenfeld, Employee Ownership: A Conceptual Model of Process and Effects, Academy of Management Review, Jan 1991.
- [6] 陈淑娟.心理学视野中的所有权探析[J].信阳师范学院学报(哲学社会科学版), 2005,(3).
- [7] 杨国枢, 余安邦.中国人的心理与行为[M].台北:桂冠图书股份有限公司, 1994.
- [8] 殷海光.中国文化的展望(上)[M].台北:桂冠图书股份有限公司, 1992.

(责任编辑:Z 校对:Q)